

硅谷银行面临明显的现金流风险，而负责检查风险的毕马威却选择“视而不见”，并因此陷入诉讼疑云。

据媒体周一报道，会计事务所毕马威，以及包括高盛、摩根士丹利在内的多家金融机构，因在硅谷银行倒闭事件中犯下低估和隐瞒风险等错误遭到起诉，这一诉讼已于当地时间7号提交给位于旧金山的美国联邦法院。

其中，硅谷银行在毕马威为其开具“健康证明”后仅14天倒闭，另一家银行Signature Bank也在该会计师事务所签署其审计报告11天后宣布倒闭。

值得一提的是，虽然毕马威在审计报告中列出“持有到期债券浮亏”，但却对最为关键的“存款快速流失”只字未提，也没有对硅谷银行能否持续经营提出质疑。

## “被忽略的现金流风险”

美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)在2017年制定了一项新准则，要求审计师将“重大审计事项”纳入审计报告，尤其是那些特别具有挑战性、主观性或复杂性的审计判断。

而按照这一准则，硅谷银行面临的现金流风险应该被列为“重大审计事项”。

随着美联储大幅加息，硅谷银行持有的债券价格急剧下降。尽管只要一直持有债券，就可以列为未计提损失，然而小型银行在很大程度上依靠存款，而存款在压力时期可能极其不稳定。

截止2022年底，硅谷银行资产负债表上有910亿美元的持有至到期债券，而这部分债券的价值仅为760亿美元，未实现亏损头寸为150亿美元，同时财报显示，硅谷银行该财年的存款总额下降了160亿。更重要的是，其报告的现金只占存款总额的8%左右，如果大量储户取款，其资不抵债的风险就会增加。

## 审计合规性引争议

关于毕马威的操作是否合规，引发了较大的争议。普华永道的前高级合伙人Martin Baumann表示：

我不是银行的审计师，我不知道债券问题是否应该被列入审计报告，但判断硅谷银行是否有能力持有这些证券至到期对投资者很重要，很难说流动性不是一个审计师需要指出的问题。

然而，审计质量中心负责专业实践的副总裁Dennis McGowan指出：

会计准则并不要求预测硅谷银行是否将债券持有至到期的情况，所发生的一些事情是无法预期的。例如，社交媒体助长了挤兑风险，审计师没有一个水晶球来预测这种事情。

Hofstra University的会计学教授Jack Castonguay说：

如果进入诉讼程序，缺乏相关的重大审计事项和持续经营的问题就会出现。在没有看到毕马威的工作文件或者不知道它与硅谷银行的审计委员会讨论了哪些风险的情况下，很难对毕马威的审计工作做出判断。

此外，审计报告中利率和流动性风险的盲点并不局限于硅谷银行。根据研究机构Calcibench数据，审查了去年报告持有至到期证券损失占其股东权益比例最高的10家美国中小型银行的审计意见，没有一个审计师将债券有关的“重大审计事项”列入其中。相反，10家银行中有9家报告了有关贷款或其他坏账损失。

本文来自华尔街见闻，欢迎下载APP查看更多