

来源:法制日报

韦博英语“跑路”后付费学员安置等一系列问题待解

无法退款、无法停贷、无法联系到韦博英语.....有着21年历史的培训机构韦博英语已关门两个多月，但余梅（化名）的生活仍然无法回归平静。

去年7月，来自广东省深圳市的余梅报了韦博英语的培训课，总费用4.28万元，首付10%，也就是4280元。因韦博工作人员在推广时说“可分期付款，每月不会交很多钱”，于是她选择了分期教育贷款。

给余梅提供资金的平台方是广发银行，这笔贷款分成24期，目前她还有3万多元尚未偿还。今年国庆长假后，准备去上课的她却再也没有收到课程表。看到网上的倒闭新闻后，余梅一下慌了神。

与余梅有类似遭遇的韦博英语学员全国各地并不少。根据“北京韦博维权群”内学员自发统计，登记的300多位在北京地区韦博英语学习中心的学员，申请退费金额累计超过800万元。韦博英语学员维权的背后，既关乎教育培训场景，又与消费分期资金提供方密切相关。这一事件将教育分期的“后遗症”再度推至幕前。

培训机构关门跑路

学员需要继续还贷

10月初，韦博英语因资金链断裂，其位于北京、成都、上海、广州等地多个校区拖欠员工工资，并停止运营。

10月12日，韦博英语创始人、韦博教育集团CEO高卫宇发布致员工的一封信称，已与多家机构沟通接收学员，但未提及如何处理部分学员通过预付款交学费留下的还贷问题。

10月21日至23日，记者实地走访了韦博英语在北京太阳宫、东直门和巴沟的学习中心，几乎都已人去楼空。11月7日，在韦博英语北京崇文门校区，记者发现室内已经搬空，大门紧锁。而在国贸校区，门外上了锁，门内有人正在搬东西。

韦博教育北京的6个校区显示全部关停，部分校区已经贴出了新的招租启事，但学员们的问题依旧没有解决。

在上海、天津、成都等地的韦博机构大量关门的情况下，10月下旬，对外宣称“独

立运营”的南京韦博也倒下了。同样的剧情再次上演，学员上不了课，退不了费。最惨的是，机构都跑了，学员仍要继续为它还贷。

培训机构的学费少则几千元，多则几万元，甚至更贵。一些学员没有能力一次性付清，于是很多教育机构引入了教育贷款。

目前，培训机构有全额支付和分期支付两种付款模式。记者从某教育机构工作人员处获知，一个为期一年的线上英语培训课程约为400节，学费1万多元，使用分期支付比全额支付多了近1000元。

余梅告诉记者：“当时想着虽然分期支付的总额比一次性全额支付要高，但是分摊到每个月的金额是自己完全能承受的。”因此，想要提升英语给自己充电的她当时几乎没有犹豫就选择了分期支付。

11月19日，余梅联系广发银行，想要停止分期支付。对方称，“一次性打款给了韦博，现在学员需要继续还贷”，如果不还，意味着她可能会被记入征信，影响个人信用。

借贷关系相对独立

贷款合同继续有效

课停了，分期贷款是否能停？目前仍无统一解决方案。

记者从多位通过浦发银行、招商银行办理了分期贷款的韦博英语学员处得知，这两家银行分别在10月中旬和11月中旬告知他们，银行已经对他们在韦博英语的未付账单进行了冻结处理，这意味着他们在短期内不用还款。

记者梳理公开资料发现，与韦博英语合作的金融机构或互联网金融平台大多只表态会密切关注此事。

另据《南方都市报》报道，韦博英语的一些学员已向银保监会广东监管局提出“暂停学员还贷，且不得影响学员征信记录”“终止广发银行的分期还款”等诉求。11月12日，银保监会广东监管局回复称，建议与相关方协商，或通过诉讼等法律途径解决等。

对于金融机构而言，暂停学员还贷就意味着坏账的增加。因为在教育场景中，资金机构往往一次性将钱打给培训机构，再由用户按期缴纳本息。一旦学员不满培训机构要求退款，或者培训机构跑路，还可能产生学员和金融机构、金融机构和培训机

构之间的纠纷。

记者在中国裁判文书网搜索发现，有多个学员起诉韦博英语的合同纠纷案例，还有学员起诉了金融机构。

其中，2019年7月7日的一份判决显示，在学员起诉武汉市武昌区韦博国际英语培训学校、湖北韦博文化交流有限公司退还培训费的案件中，法院认定双方签订的合同合法有效，鉴于学员提出退学退费的解除合同要求，韦博学校在庭审中亦表示同意解约，法院对双方解除合同的意愿予以认可。分歧在于，学员主张以学习课程节数为标准计算退费，韦博学校主张以消耗学习时长为标准计算退费，法院支持了后者。

在这个案例中，原告的培训费用为42600元，其中31800元系学员通过百度小贷办理学费贷款后缴纳，最终法院判决韦博学校退还学员培训费30766元。

苏宁金融研究院院长助理薛洪言分析说，从合同关系的角度看，学员和培训机构签订的是培训合同，和金融机构签订的是借贷合同，二者是独立的，教育培训机构跑路不影响借贷合同的有效性。

上海汉盛律师事务所高级合伙人李旻也认为，一般情况下，学员在办理教育贷款时，该笔贷款已由金融机构全额预付给了教育机构，学员与金融机构之间为独立的借贷关系。因此，该笔贷款仍需归还，但可向金融机构申请暂时冻结分期付款或减免利息，以减轻还款责任。

李旻建议，如果已联系不到韦博英语的工作人员，可采取寄送书面通知的方式，要求终止与银行机构的贷款合同，并做好证据留存。为避免影响征信，建议在与金融机构就终止贷款达成一致前，仍按时还款。

“面对韦博英语跑路突发，我们也在积极与相关部门沟通，督促韦博英语作为担责方对其学员负面影响进行妥善处理。同时，为相关学员提供必要的法律援助，成立专门团队跟进事件后续处理，并对其他教育分期业务自我排查，对商户合作进行严格规范管理。”一位涉及此次韦博英语事件的第三方信用支付机构内部人士对《法制日报》记者说。

多个部门交叉监管

动态监控教育贷款

事实上，对于校外教育培训机构突然倒闭，学员学费讨要无果的问题，监管部门一

直有所关注。

2018年8月22日，国务院办公厅印发了《关于规范校外培训机构发展的意见》（以下简称《意见》），要求校外培训机构“收费时段与教学安排应协调一致，不得一次性收取时间跨度超过3个月的费用”。

《意见》指出，各地教育部门要加强与金融部门的合作，探索通过建立学杂费专用账户、严控账户最低余额和大额资金流动等措施加强对培训机构资金的监管。此外，对于培训对象未完成的培训课程，有关退费事宜严格按双方合同约定以及相关法律规定办理。

西财中国家庭金融调查与研究中心副任何欣认为，目前的问题是监管需要同步跟上，对这类教育贷款进行多主体风控审查和全过程资金监管。教育贷的消费场景涉及教育机构、学生、金融机构三方，金融机构的风控既要关注借贷者，也要关注贷款流向的教育机构，尤其要注意对教育机构的资格审查和信用评估。

何欣建议，落实《意见》的同时，在对这类教育贷款进行多主体风控审查和全过程资金监管时，有必要进行跨部门的监管合作，比如教育部门、行政部门定期将教育机构的资质信息、工商注册信息等与金融机构共享，以便让金融机构对这类教育贷款进行动态监控。

不过，由金融机构来把控培训机构风险的难度究竟有多大？

薛洪言分析称，培训机构并非借款人，无义务向金融机构提供详细的财务数据，金融机构只能从规模、口碑等一些外部指标进行粗略判断，难以实时追踪培训机构的经营状况。也正是在这一风控难题下，多数金融机构对教育分期业务敬而远之，但这个市场的渗透率仍有很大的提升空间。

薛洪言认为，对于金融机构而言，在这个场景下减少风险最简单的办法就是提高合作门槛，只与头部教培机构合作，不过弊端在于头部教培机构竞争激烈、业务空间有限，要想把规模做大，还是需要与二三线教培机构打交道。

“教培机构跑路，本质上并非一个金融问题，而是教育培训行业自身的问题，借款行为和培训行为是单个独立事件。要保护教育消费者的利益，更多需要依赖教育主管部门出台相关行业规范和资质要求。”薛洪言说。（记者 文丽娟）